

# Uitkomsten wegbelevingsonderzoek Zuid-Holland 2011



## **Bollenstreek**

Traject N206d (12,5 km), Traject N207g (9,5 km. en Traject N208a (8,5 km.)

## **Westland**

Traject N213b (6 km)

## **Goeree Overflakkee**

Traject N215c (7 km) en Traject N498a (1 km)

## **Alblasserwaard**

Traject N216a (7,2 km)

## **Voorschoten en omgeving**

Traject N440a (2,5 km), Traject N206a (7,5 km) en Traject N447a (2,5 km)

## **Gouda en omgeving**

Traject N458b (2,5 km), Traject N545a (2,5 km) en Traject N456a (3,5 km)

## **Ter Aar/ Nieuwveen**

Trajecten N460a (2,7 km) en Traject N462a (2,5 km)

## **Pijnacker en omgeving**

Trajecten N470 (17 km) , N471a (1,7 km) en N471c (0,7 km)

## Bollenstreek

### N206d

Voor traject N206d (de hoofdroute en de parallelstructuur) zijn in totaal 54 evaluaties gedaan.

Daarbij gaat het om:

- 31 evaluaties van automobilisten
- 7 evaluaties van motorrijders
- 4 evaluaties van vrachtwagenchauffeurs
- 2 evaluaties van berijders van landbouwvoertuigen
- 7 evaluaties van fietsers
- 3 evaluaties van bromfietsers

Traject N206d scoorde gemiddeld een 7,7. Dit is 0,2 hoger dan het gemiddelde rapportcijfer van de trajecten binnen deze studie (gemiddeld rapportcijfer ligt op een 7,5).

#### *Bevindingen algemeen wegbeeld*

De algemene bevindingen over de N206d zijn positief. Men is tevreden over de doorstroming en ervaart de weg als prettig. Men is vol lof over de omgeving (met haar bollenvelden en duinen). Het is voor vrijwel iedereen duidelijk dat op dit traject een maximumsnelheid van 80 km geldt, al merkt een enkeling op dat de weg oogt als een snelweg en je daardoor geneigd kan zijn harder te gaan rijden.

Ook over de parallelweg is men tevreden, al geven verschillende weggebruikers binnen dit onderzoek aan dat de bewegwijzering in de bebouwde kom onvoldoende is.

#### *Bevindingen verkeersmaatregelen*

Over de belijning, verkeersborden, -tekens en -lichten op het traject is men overwegend positief. Wel zijn er verschillende weggebruikers die opmerken dat de strepen op de weg wat vervaagd zijn. Op het traject zijn weinig verkeerslichten en dat bevalt de gemotoriseerde weggebruikers goed. Ook op de parallelweg bevinden zich weinig verkeerslichten. En ook hier levert dit geen problemen op voor de (brom)fietsers en de bestuurders van landbouwvoertuigen.

#### *Bevindingen kruispunten*

De doorstroming op de kruispunten bij de N206d wordt als goed ervaren. Over het algemeen ervaart men de voorsorteervakken ook als goed, al geven enkele bestuurders aan de vakken aan de korte kant te vinden. Het merendeel van de (brom)fietsers heeft goede ervaringen met het oversteken en de wachttijden bij de kruispunten. Dit komt mede door het geringe aantal kruispunten en daar waar kruispunten zijn, hebben de (brom)fietsers voorrang. De oversteek kan wel voor onveilige situaties zorgen, aldus enkele respondenten.

#### *Bevindingen verlichting*

De hoofdroute van de N206d is onverlicht, met uitzondering van de bocht bij Hillegom. Men is overwegend van mening dat de weg zich er goed voor leent om – ook in de avonduren – onverlicht te zijn. Enkele weggebruikers merken op dat dit tevens een goede manier is om de natuur niet te verstoren. De (brom)fietsers geven aan de verlichting op het parallelpad voldoende te vinden.

#### *Bevindingen bewegwijzering*

Vrijwel alle ondervraagden laten zich positief uit over de bewegwijzering. Zowel de hoeveelheid borden als de locaties van de borden zijn goed. Punt van aandacht: er moet tijdig gesnoeid worden om te voorkomen dat de borden onleesbaar worden.

### *Bevindingen kwaliteit, breedte en veiligheid wegdek*

Vrijwel alle weggebruikers die aan dit onderzoek hebben deelgenomen (98%) omschrijven de staat van het onderhoud van de N206d als goed. Meer dan twee vijfde (44%) geeft zelfs aan het onderhoud *zeer* goed te vinden. Dit zien we ook terug in de antwoorden die zijn gegeven op de vragen over de kwaliteit van het wegdek. Men geeft aan dat het prima is gesteld met het wegdek: het is mooi strak asfalt zonder scheuren of spoorvorming. Daarnaast wordt de weg als voldoende breed ervaren.

Het traject wordt over het algemeen als veilig beschouwd, mits er niet te hard wordt gereden (waar de weg wel toe uitnodigt, aldus enkele respondenten). Ook het ongemotoriseerde verkeer bestempelt het traject als (sociaal) veilig.

### *Bevindingen aantrekkelijkheid van de omgeving*

Maar liefst 93% van de weggebruikers binnen dit onderzoek vindt de omgeving van het traject N206d aantrekkelijk. Dit scheidt ook geen verbazing, aangezien het traject zich langs (ten tijde van het onderzoek in bloei staande) bollenvelden en duingebied bevindt.

### **N207g**

Voor traject N207g (de hoofdroute en de parallelstructuur) zijn in totaal 62 evaluaties gedaan. Daarbij gaat het om:

- 35 evaluaties van automobilisten
- 8 evaluaties van motorrijders
- 3 evaluaties van vrachtwagenchauffeurs
- 10 evaluaties van fietsers
- 6 evaluaties van bromfietsers

Traject N207g scoorde gemiddeld een 7,0. Dit is 0,5 lager dan het gemiddelde rapportcijfer van de trajecten binnen deze studie (gemiddeld rapportcijfer ligt op een 7,5).

Overigens hadden de (brom)fietsers grote moeite om het paralleltraject te rijden. Reden daarvoor was dat het lastig was voor hen om te zien waar ze wel en waar ze niet mochten (brom)fietsen. Dit is duidelijk terug te zien in de beantwoording van de open antwoorden. Verder zijn er door de deelnemers ook relatief veel opmerkingen gemaakt over het Noord-Hollandse gedeelte van de N207. Alleen het trajectdeel van ca 300 m. na de brug over de Ringvaart en de kruising met de N208 is in beheer bij de Provincie Zuid-Holland.

### *Bevindingen algemeen wegbeeld*

Gemiddeld geven de deelnemende gebruikers van de N207g het traject een 7,0 als waarderingcijfer. Vier op de vijf weggebruikers op het traject N207g zijn tevreden over de doorstroming op het traject. Uit de antwoorden die de weggebruikers geven op de vragen die gaan over het algemene wegbeeld van de weg blijkt dat het merendeel de weg als prettig ervaart, al kan het er in de spitsuren wel regelmatig erg druk zijn. Vooral op het wegdeel bij Leimuideren kan congestie optreden. Hier wordt echter gewerkt aan verbreding.

### *Bevindingen verkeersmaatregelen*

Over het algemeen zijn de gebruikers die aan dit onderzoek hebben deelgenomen tevreden over de verkeersmaatregelen op de N207g. Op sommige plaatsen, vooral daar waar wegwerkzaamheden zijn, is de belijning vervaagd, maar voor de meesten is het nog altijd duidelijk. Over de verkeerslichten zijn bijna alle gebruikers tevreden. Sommige gebruikers zouden extra aandacht willen voor korte invoegstroken.

### *Bevindingen kruispunten*

De deelnemende gebruikers van de N207g zijn over het algemeen tevreden over de kruispunten en voorsorteervakken. Tijdens de spits kan het verkeer echter makkelijk opstropen, wat tot gevolg heeft dat kruispunten en voorsorteervakken vollopen. Ook kan de brug bij Leimuiden voor opstoppingen zorgen.

### *Bevindingen verlichting*

Het traject N207g is gedeeltelijk verlicht, voornamelijk bij de kruispunten. Hoewel sommige gebruikers deze keuze waarderen, zijn andere gebruikers er minder tevreden over. Langs de betonnen afscheiding zou de verlichting beter kunnen.

### *Bevindingen bewegwijzering*

Over de bewegwijzering is nagenoeg iedereen dezelfde mening toegedaan: de bewegwijzering is prima op de N207g. Op sommige plekken hindert begroeiing het zicht op de borden.

### *Bevindingen kwaliteit, breedte en veiligheid wegdek*

De meeste gebruikers binnen het onderzoek zijn tevreden over de kwaliteit en breedte van de N207g. Veel deelnemers wijten huidige kleine onvolkomenheden aan de werkzaamheden en verwachten dat wanneer de werkzaamheden afgerond zijn, deze punten aangepakt zullen zijn of worden.

Sommige gebruikers zien gevaren in een betonnen afscheiding, voor de hulpdiensten of voor motorrijders. Anderen zien er juist een verbetering van de veiligheid in. De sociale veiligheid op de parallelweg/fietspad is voor de fietsers een probleem. Zij voelen zich 's avonds niet veilig op een donkere weg in een landelijke omgeving.

### *Bevindingen aantrekkelijkheid van de omgeving*

De omgeving van de N207g wordt over het algemeen als aantrekkelijk ervaren. Men noemt het groen en het open landschap. Er zijn ook weggebruikers die juist niet van die open ruimte houden. Op sommige delen van het traject ontbreekt dit gevoel, door wegwerkzaamheden of door de A4.

## **N208a**

Voor de N208a (de hoofdroute en de parallelstructuur) zijn in totaal 63 evaluaties gedaan. Daarbij gaat het om:

- 31 evaluaties van automobilisten
- 7 evaluaties van motorrijders
- 2 evaluaties van vrachtwagenchauffeurs
- 3 evaluaties van berijders van landbouwvoertuigen
- 13 evaluaties van fietsers
- 7 evaluaties van bromfietzers

De N208a scoorde gemiddeld een 7,8. Dit is 0,3 hoger dan het gemiddelde rapportcijfer van de trajecten binnen deze studie (gemiddeld rapportcijfer ligt op een 7,5).

### *Bevindingen algemeen wegbeeld*

Deelnemers geven dit traject gemiddeld een 7,8. Van de weggebruikers die dit traject reden, geeft 83% aan de doorstroming goed te vinden. Het grootste deel van de deelnemers zegt dat het traject goed functioneert. Een kleine groep geeft aan dat de weg net gerenoveerd is en dat dit het traject ten goede is gekomen. De meeste respondenten zeggen dat er weinig onduidelijk is aan het traject. De snelheid is goed aangegeven, zo vinden zij.

Een klein aantal deelnemende automobilisten geeft aan dat er wegens wegwerkzaamheden 30km-borden stonden die vervolgens niet worden opgeheven nadat zij de werkzaamheden waren gepasseerd. Hierdoor wisten ze niet hoe hard ze nu mochten rijden daarna. Een klein aantal fietsers geeft aan dat het bij de rotondes soms niet duidelijk is hoe deze te nemen. Ook zeggen zij dat er een paar stukken zijn waar tweerichting overgaat in eenrichting en dat dit soms verwarrend kan zijn.

#### *Bevindingen verkeersmaatregelen*

Voor de meeste deelnemers zijn de verkeersmaatregelen duidelijk op dit traject. De belijning is op het overgrote deel van het traject duidelijk. Wel zijn er een paar plekken waar de belijning wat is versleten. Respondenten op het hoofdtraject zeggen dat de verkeersborden duidelijk zijn. Echter, bij de nieuwe turborotonde ontbraken volgens sommige deelnemers nog wel verkeersborden. Op de verkeerslichten hebben de meeste respondenten weinig aan te merken.

Op het fietspad is volgens de meeste deelnemers de belijning duidelijk. Wel merken enkele respondenten op dat deze op sommige stukken verbeterd kan worden. Ook zijn de verkeersborden duidelijk. Een klein aantal fietsers meldt dat de verkeersborden bij de rotondes duidelijker mogen zijn. De meeste deelnemende gebruikers van het fietspad vinden de verkeerslichten goed opgesteld en afgesteld.

#### *Bevindingen kruispunten*

Vrijwel alle weggebruikers van dit traject beoordelen de doorstroming bij kruispunten als goed. Dit komt in hun ogen voornamelijk door de rotondes. De voorsorteervakken zijn volgens de meerheid van de respondenten goed ingedeeld en lang genoeg. Sommige respondenten vinden dat ze nog wel iets langer hadden gekund. Dit is volgens hen vooral het geval bij de afslag naar de Keukenhof. De respondenten die het fietspad testten, vinden ook hier dat de doorstroming goed is bij de kruispunten. Daarnaast vinden ze de verkeerssituaties bij de rotondes op het traject doorgaans duidelijk.

#### *Bevindingen verlichting*

Nagenoeg alle deelnemers vinden het traject voldoende verlicht, zowel op het hoofdtraject als op het fietspad. Een enkeling doet een suggestie ten aanzien van stukken op de route waar het nog beter kan.

#### *Bevindingen bewegwijzering*

De grootste groep van deelnemers geeft aan dat de bewegwijzering duidelijk is. Ook de teksten en verwijzingen erop zijn duidelijk. Alle mogelijkheden worden goed aangegeven. Er waren geen omlleidingen op het traject. Een enkele respondent die de dynamische reisinformatie in gebruik tegenkwam, vond deze bruikbaar en duidelijk.

#### *Bevindingen kwaliteit, breedte en veiligheid wegdek*

Van alle respondenten op dit traject vindt 96% de staat van onderhoud van het traject goed. Het percentage van de deelnemers dat zegt dat er plassen op het traject blijven staan bij regen is 13% van het totaal. Als het om de veiligheid gaat op het traject, is het merendeel tevreden. Een klein aantal doet suggesties voor stukken op het traject waar de veiligheid verbeterd kan worden. Deelnemers die op het fietspad hebben gereden, geven ook aan dat de veiligheid voldoende is op het traject. Enkele fietsers klagen over losse stenen op een stuk met stenen bestraat stuk van het traject.

#### *Bevindingen aantrekkelijkheid van de omgeving*

82% van de deelnemers vindt de omgeving van het traject aantrekkelijk. Aspecten die worden genoemd als aantrekkelijk zijn het groen, de bloeiende bloembollenvelden,

de mooie stedelijke bebouwing en het landelijke karakter. Ook de deelnemende (brom)fietsers prijzen de landelijke ligging en de bloembollenvelden die in bloei stonden op het moment van het onderzoek.

## Westland

### N213b

Voor de N213b (de hoofdroute en de parallelstructuur) zijn in totaal 62 evaluaties gedaan.

Daarbij gaat het om:

- 30 evaluaties van automobilisten
- 9 evaluaties van motorrijders
- 5 evaluaties van vrachtwagenchauffeurs
- 14 evaluaties van fietsers
- 4 evaluaties van bromfietsers

De N213b scoorde gemiddeld een 7,5. Dit is gelijk aan het gemiddelde rapportcijfer van de trajecten binnen deze studie.

#### *Bevindingen algemeen wegbeeld*

Gemiddeld geven de deelnemers aan de N213b een 7,5 als waarderingscijfer van het traject. 90% van de deelnemers op het traject N213b is tevreden over de doorstroming op het traject. Het merendeel van de deelnemers is tevreden over het functioneren van de weg. Veel deelnemende weggebruikers zijn positief over het nieuwe wegdek, maar ook over de dubbele belijning. Een kleine groep zegt dat het niet voor iedereen duidelijk is hoe hard er mag worden gereden op dit traject.

Het fietspad ligt parallel aan het hoofdtraject. Hierop zijn wel wat op- en aanmerkingen, vooral aan het beginstuk van het fietspad waar tegels liggen. Hierdoor is dit stuk van het fietspad hobbelig. Volgens sommige (brom)fietsers kan daarnaast ook bij Flora Holland de situatie verbeterd worden. Daar zijn veel inritten richting bedrijven van de bloemenveiling.

#### *Bevindingen verkeersmaatregelen*

Over de verkeersmaatregelen zijn de meeste deelnemers positief. Een enkeling heeft soms een opmerking. De belijning beoordeelt de grootste groep als goed. De verkeersborden zijn ook voor de meeste weggebruikers duidelijk. Velen geven aan dat de maximumsnelheid nog beter kan worden aangegeven. De verkeerslichten zijn volgens het merendeel van de weggebruikers goed afgesteld.

Het merendeel van de deelnemende (brom)fietsers rapporteert dat de verkeersmaatregelen hen ook bevallen. De belijning op het fietspad bestaat volgens veel deelnemers uit witte tegels, maar is volgens hen voldoende aanwezig. Daarnaast vindt men verkeersborden en verkeerstekens duidelijk genoeg. De grootste groep vindt de verkeerslichten goed afgesteld.

#### *Bevindingen kruispunten*

Op de hoofdweg vindt het merendeel van de weggebruikers de doorstroming bij kruispunten goed. Een kleine groep zou op sommige kruispunten liever rotondes zien. De gebruikers van het fietspad zijn wat verdeeld. De meesten zijn (redelijk) tevreden over het oversteken bij de kruispunten voor het fietspad.

#### *Bevindingen verlichting*

Overall zijn de weggebruikers die het hoofdtraject 's nacht reden, verdeeld over de verlichting. De helft daarvan vindt de verlichting voldoende. De andere helft vindt dat de verlichting nog wel verbeterd kan worden op dit traject. Volgens een enkeling moet dit vooral gebeuren bij

bepaalde bochten op het traject. Hier kan verlichting helpen om mensen die daar onbekend zijn, zich makkelijker over het traject te laten bewegen. Het fietspad is niet direct verlicht, maar vangt indirect wat licht op van de verlichte hoofdweg. Volgens circa de helft van de deelnemende (brom)fietsers is de indirecte verlichting wisselend goed dan wel slecht. Hierdoor vindt ongeveer de helft van de (brom)fietsers dat de verlichting wel verbeterd kan worden, en de andere helft vindt de verlichting voldoende.

#### *Bevindingen bewegwijzering*

Over de bewegwijzering zijn de meeste deelnemers van het hoofdtraject tevreden. De meeste deelnemers op het hoofdtraject vinden alles duidelijk aangegeven. Wel is er een kleine groep die aangeeft dat er soms een overdaad aan borden is. De teksten die op de borden staan, zijn voor bijna iedereen duidelijk. Op het moment van testen waren er geen omleidingen op het traject en de dynamische reisinformatieborden waren wel aanwezig, maar niet werkend. Volgens deelnemers op het fietspad is er weinig bewegwijzering. Toch is dat welvoldoende volgens de meeste (brom)fietsers.

#### *Bevindingen kwaliteit, breedte en veiligheid wegdek*

Over de kwaliteit van het wegdek zijn de meeste deelnemers tevreden. Veel deelnemers verwijzen naar de werkzaamheden die onlangs zijn uitgevoerd, waardoor het wegdek nu nog redelijk nieuw is. In totaal is 89% van de deelnemende weggebruikers tevreden over de staat van het onderhoud van dit traject. Men is ook redelijk tevreden over de breedte van de weg. Het merendeel van de deelnemers voelt zich veilig op dit traject. Deelnemers op het fietspad zijn redelijk tevreden over de kwaliteit van het wegdek, maar minder tevreden dan hun medeweggebruikers op het hoofdtraject. Vooral bij de bloemenveiling in Naaldwijk is het fietspad minder breed dan op de rest van het traject, en ook van mindere kwaliteit. Verder klagen een paar (brom)fietsers over losliggende tegels door de droogte. Ook zijn er een paar stukken waar boomwortels het wegdek omhoog drukken. De meeste deelnemers vinden het traject veilig genoeg, ook op het sociale aspect.

#### *Bevindingen aantrekkelijkheid van de omgeving*

Van alle deelnemers aan dit wegbelevingsonderzoek op dit traject vindt 65% dat de omgeving van het traject aantrekkelijk is. Zij noemen als aantrekkelijk het groen, het open landelijke karakter en mooie huizen langs de route. Aan de andere kant is er ook een deel (29%) dat de route niet aantrekkelijk vindt. Zij noemen als nadelen dat het een drukke weg is langs een industriegebied, met weinig te zien.

## **Goeree Overflakke**

### **N215c**

Voor de N215c (de hoofdroute en de parallelstructuur) zijn in totaal 45 evaluaties gedaan.

Daarbij gaat het om:

- 25 evaluaties van automobilisten
- 4 evaluaties van motorrijders
- 3 evaluaties van vrachtwagenchauffeurs
- 2 evaluaties van berijders van landbouwvoertuigen
- 9 evaluaties van fietsers
- 2 evaluaties van bromfietsers

De N215c scoorde gemiddeld een 7,5. Dit is gelijk aan het gemiddelde rapportcijfer van de trajecten binnen deze studie (gemiddeld rapportcijfer ligt ook op een 7,5).

### *Bevindingen algemeen wegbeeld*

De weggebruikers van de N215c geven het traject, als het gaat om de algemene beoordeling van het traject, een rapportcijfer 7,5. De doorstroming op het hoofdtraject wordt door 86% als positief ervaren. Wel komen de deelnemers met een paar punten die de doorstroming (en soms ook de veiligheid) op het traject zouden belemmeren. Het gaat dan om de wegversmalling bij Nieuwe-Tonge en de verandering van snelheid daar (van 80 naar 60 kilometer per uur). Ook komt vaker de kritiek terug dat het op de hoofdroute goed doorrijden is, maar dat het invoegen op of verlaten van de N215c wel lastig kan zijn.

Op de parallelweg kan het soms lastig rijden zijn voor het landbouwverkeer. De combinatie schoolgaande jeugd en landbouwverkeer wordt regelmatig door de gebruikers van de parallelweg aangekaart als een gevaarlijke combinatie, vooral als de parallelweg als niet erg breed wordt ervaren.

### *Bevindingen verkeersmaatregelen*

De gebruikers zijn goed te spreken over belijning op de N215c. Verschillende deelnemers storen zich wel aan de dubbele belijning in het midden van de weg. Dit zou onnodig zijn en de weg optisch gezien smaller doen lijken.

In de open antwoorden zijn ook verschillende kritieken op de positie van de verkeersborden terug te vinden. Hierover zijn opmerkingen gemaakt door enkele deelnemers. Over de verkeerslichten aan het einde van de N215c is nagenoeg iedereen tevreden, daar zijn verder geen opmerkingen over gemaakt.

### *Bevindingen kruispunten*

De N215c is een lange weg met een paar flauwe bochten zonder kruispunten. Wel zijn er verschillende zijtakken, met veelal ook vrachtverkeer en landbouwverkeer. Het verkeer op deze zijwegen kan moeite hebben om de N215c op te rijden of de N215c te verlaten. Op die punten kunnen nogal eens gevaarlijke situaties ontstaan.

### *Bevindingen verlichting*

De verlichting op de hoofdroute van de N215c is beperkt tot die punten waar wegen samenkomen. De beperkte verlichting van het hele traject wordt niet als hinderlijk ervaren. Ook op de parallelweg blijkt de verlichting op grote delen afwezig, op de stukken waarbij men een weg kruist na. Ook hier geeft men aan dat dit sobere lichtbeleid niet als een probleem wordt ervaren.

### *Bevindingen bewegwijzering*

Over de bewegwijzering op de N215c is geen commentaar gekomen in dit onderzoek. De bewegwijzering op het traject is prima in orde.

### *Bevindingen kwaliteit, breedte en veiligheid wegdek*

De kwaliteit van het wegdek wordt over het algemeen als goed ervaren. Zo zou het wegdek een paar jaar terug vernieuwd zijn. Het is dan ook niet verwonderlijk dat nagenoeg iedereen tevreden is over de staat van het onderhoud van de N213b. Als het gaat om de breedte dan is men daar ook overwegend tevreden over, al zou het op sommige stukken wel breder mogen zijn, aldus een paar deelnemers. Dan zou er meer ruimte zijn voor de hulpdiensten en het inhalen van vrachtverkeer dat net de weg op is gedraaid. Ook wordt hier weer de dubbele belijning als optische wegversmalling opgemerkt.

De parallelroute wordt door een paar deelnemers als te smal bestempeld. De combinatie van landbouwverkeer en fietsverkeer zou vragen om een aangepaste inrichting van dit traject. Belangrijke zaken die worden aangekaart als het om de veiligheid op het hoofdtraject gaat, zijn:



- het invoegen op en verlaten van de N215c van het vrachtverkeer leidt regelmatig tot gevaarlijke situaties;
- de bushalte bij de wegversmalling leidt tot onduidelijke en dus gevaarlijke situaties op de N215c;
- het verkeer bij het tankstation kan, door de aanwezigheid van fietsende jeugd daar, tot gevaarlijke situaties leiden.

Als het gaat om de veiligheid op de parallelroute, dan geven meerdere deelnemers aan dat de veiligheid van de fietsers hier regelmatig in het gedrang komt door de aanwezigheid van relatief veel landbouwverkeer. Qua sociale veiligheid lijkt het wel in orde op de parallelweg van de N215c.

#### *Bevindingen aantrekkelijkheid van de omgeving*

Ongeveer drie kwart van de deelnemers vindt de omgeving van de N215c aantrekkelijk. De landelijke omgeving in combinatie met de mooie bermen en de nieuwe bebossing wordt als zeer prettig ervaren. Een enkeling vindt het landschap (daardoor) eentonig en wat saai.

#### **N498a**

Voor de N498a (de hoofdroute en de parallelstructuur) zijn in totaal 38 evaluaties gedaan.

Daarbij gaat het om:

- 25 evaluaties van automobilisten
- 1 evaluatie van een motorrijder
- 2 evaluaties van vrachtwagenchauffeurs
- 3 evaluaties van bestuurders van landbouwvoertuigen
- 5 evaluaties van fietsers
- 2 evaluaties van bromfietzers

De N498a scoorde gemiddeld een 7,4. Dit is nagenoeg gelijk aan het gemiddelde rapportcijfer van de trajecten binnen deze studie (gemiddeld rapportcijfer ligt op een 7,5).

#### *Bevindingen algemeen wegbeeld*

Het traject wordt door vrijwel alle deelnemers als goed beoordeeld. Vrijwel alle weggebruikers weten wat de maximumsnelheid is. Er zijn voor de meeste respondenten weinig onduidelijkheden in het wegbeeld.

#### *Bevindingen verkeersmaatregelen*

Vrijwel alle deelnemers vinden de belijning op het traject goed en voldoende aanwezig. Daarnaast hebben weggebruikers heel weinig aan te merken op de verkeersborden. Op dit traject zijn geen verkeerslichten.

#### *Bevindingen kruispunten*

Er zijn geen kruispunten op dit traject, maar wel een rotonde. Tevens is er de aansluiting met de N215 waar de deelnemers ook aan refereren. Op de rotonde gaat het in het algemeen goed, aldus de deelnemende weggebruikers. Als het gaat om de aansluiting met de N215, dan kan het daar gedurende de spitsmomenten wel vastlopen.

#### *Bevindingen verlichting*

Weggebruikers die dit traject 's nachts reden, zijn verdeeld over de verlichting van het traject. Ongeveer de helft van hen vindt dat het traject voldoende is verlicht, de andere helft is verdeeld. De helft van hen zegt dat er geen lantaarnpalen staan, maar vindt de verlichting goed wat betreft de veiligheid. Een ander deel zegt dat er wel iets meer verlichting mag zijn.

### *Bevindingen bewegwijzering*

Een grote groep van de deelnemers vindt de bewegwijzering goed op het traject. Een paar respondenten uit deze groep merken op het hoofdtraject op dat er één ANWB-bord is waar een boom voor staat. Hierdoor is het bord niet goed zichtbaar van een afstand, en niet goed leesbaar. Vrijwel iedereen vindt de teksten op de borden goed te lezen. Er waren geen omleidingen en er was geen dynamische reisinformatie op dit traject aanwezig.

### *Bevindingen kwaliteit, breedte en veiligheid wegdek*

Van alle deelnemende weggebruikers is 84% van mening dat de staat van onderhoud op het traject goed is. Hiervan vindt 21% het *zeer goed* en 63% vindt de staat van onderhoud *redelijk goed*. Nagenoeg alle deelnemers ervaren de weg als voldoende breed. Er zijn een paar vrachtwagenchauffeurs en landbouwvoertuigbestuurders die aangeven dat het traject in hun ogen wel iets breder mag zijn. Vrijwel alle deelnemers geven aan dat het traject in hun ogen veilig (genoeg) is. Ook onder de (brom)fietsers wordt de *sociale* veiligheid als goed ervaren.

### *Bevindingen aantrekkelijkheid van de omgeving*

Ongeveer zeven op de tien deelnemende weggebruikers vinden de omgeving van het traject aantrekkelijk (68%). Ongeveer een kwart van de deelnemers vindt de omgeving onaantrekkelijk (24%) en de overige deelnemers vinden het lastig zich een mening te vormen.

## **Alblasserwaard**

### **N216a**

Voor traject N216a (de hoofdroute en de parallelstructuur) zijn in totaal 49 evaluaties gedaan. Daarbij gaat het om:

- 25 evaluaties van automobilisten
- 7 evaluaties van motorrijders
- 4 evaluaties van vrachtwagenchauffeurs
- 2 evaluaties van berijders van landbouwvoertuigen
- 10 evaluaties van fietsers
- 1 evaluatie van een bromfietser

Traject N216a scoorde gemiddeld een 7,1. Dit is lager dan het gemiddelde rapportcijfer van de trajecten binnen deze studie (gemiddeld rapportcijfer ligt op een 7,5). De belangrijkste uitkomsten van de analyse voor traject N216a zijn hieronder beknopt weergegeven.

### *Bevindingen algemeen wegbeeld*

De weggebruikers van de N216a geven aan dat de weg goed functioneert. Wel merken verschillende respondenten op dat het een verouderde weg is. Een enkeling vindt de drempels 'overdreven' en vindt dat de weg niet lekker doorrijdt vanwege de rotondes. De meningen over de rotondes zijn verder verdeeld: een aantal ervaart deze als positief en een aantal als minder positief.

De N216a wordt door het merendeel als duidelijk bevonden met als kanttekening dat een aantal aspecten verwarrend of onduidelijk is. Op sommige delen van de weg wordt de wegmarkering onduidelijk bevonden. Daarnaast zorgt de kruising met de N214 voor vertragingen tijdens de spits.

### *Bevindingen verkeersmaatregelen*

Op de vraag wat men van de belijning, de verkeersborden en verkeerstekens en de verkeerslichten vindt op het traject, zijn de antwoorden over het algemeen positief. Een aantal weggebruikers geeft echter aan dat de dubbele onderbroken strepen overbodig zijn. Daarnaast wordt op sommige locaties belijning gemist.

### *Bevindingen kruispunten*

Over de kruispunten op de N216a zijn de weggebruikers tevreden. Over het algemeen is men van mening dat het plaatsen van rotondes op dit traject de doorstroming ten goede komt. Ook de voorsorteervakken worden goed bevonden.

### *Bevindingen verlichting*

Over het algemeen vinden de meeste weggebruikers het traject voldoende verlicht. De plekken rondom de rotondes en kruisingen zijn verlicht en dit ervaren de weggebruikers als voldoende. Een enkeling geeft aan meer verlichting te willen.

### *Bevindingen bewegwijzering*

Over de bewegwijzering heeft nagenoeg iedereen dezelfde mening: de bewegwijzering is prima op de N216a. Over de bewegwijzering dus nagenoeg geen opmerkingen. Een enkeling merkt op dat een bord wordt afgedekt door begroeiing.

### *Bevindingen kwaliteit, breedte en veiligheid wegdek*

Over de kwaliteit van het wegdek is men tevreden. Menig deelnemer verwijst naar een nieuw wegdek op een aantal plaatsen in het traject. Als het gaat om de breedte van de weg, dan zijn de meeste deelnemers tevreden. Een enkeling is van mening dat de weg iets breder zou mogen. Het fietspad is mooi breed wat een veilig gevoel geeft.

### *Bevindingen aantrekkelijkheid van de omgeving*

De omgeving van de N216a wordt over het algemeen als aantrekkelijk ervaren. Men noemt het groene landschap en het uitkijken over de weilanden. Er zijn ook weggebruikers die juist niet van die open ruimten houden.

## **Voorschoten en omgeving**

### **N440a**

Voor N440a zijn in totaal 38 evaluaties gedaan. Daarbij gaat het om:

- 27 evaluaties van automobilisten
- 8 evaluaties van motorrijders
- 3 evaluaties van vrachtwagenchauffeurs

De weg is verboden voor landbouwverkeer, fietsers en bromfietzers en is zodoende ook niet door deze groep weggebruikers geëvalueerd.

De Hubertustunnel maakte geen onderdeel uit van het traject zoals opgegeven door de provincie Zuid-Holland. De Hubertustunnel is in beheer bij de gemeente Den Haag. Ondanks dat heeft een aantal deelnemers in dit onderzoek toch de Hubertustunnel meegenomen in de analyse en dus ook opmerkingen gemaakt over het rijden in de tunnel.

De N440a scoorde gemiddeld een 8,6. Dit is 1,1 punt hoger dan het gemiddelde rapportcijfer van de trajecten binnen deze studie (gemiddeld rapportcijfer ligt op een 7,5).

### *Bevindingen algemeen wegbeeld*

Gemiddeld geven de weggebruikers dit traject een 8,6. Dit is erg hoog in vergelijking met het gemiddelde van alle onderzochte trajecten (7,5). Maar liefst 97% van de weggebruikers op het traject N440a is tevreden over de doorstroming op het traject. Een enkeling geeft aan dat de hectometerpaaltjes groter en beter verlicht zouden moeten worden, een vrachtwagenchauffeur geeft aan dat voor groot materieel de op- en afritten te onduidelijk zijn. De maximumsnelheid op het traject is duidelijk aangegeven, maar de weg verleidt volgens velen wel tot harder rijden.

### *Bevindingen verkeersmaatregelen*

Vrijwel iedereen van de automobilisten en vrachtwagenchauffeurs is tevreden over de belijning, verkeersborden en -tekens, en het verkeerslicht op het traject. Sommigen zouden graag vaker een bord met de toegestane maximumsnelheid zien, bijvoorbeeld bij de uitgang van de tunnel. Een enkeling vindt dat de hectometerpaaltjes wat beter zichtbaar zouden moeten zijn.

### *Bevindingen kruispunten*

De weggebruikers zijn erg te spreken over de doorstroming op de kruispunten en de voorsorteervakken. Er zijn geen verbeterpunten.

### *Bevindingen verlichting*

De verlichting wordt haast unaniem goed gevonden. Een enkeling vindt dat de hectometerpaaltjes beter verlicht zouden moeten zijn.

### *Bevindingen bewegwijzering*

De bewegwijzering is over het algemeen duidelijk op het traject N440a en staat op de juiste plek. Omleidingen zijn er niet op dit traject. Bij de meeste respondenten stond de dynamische reisinformatie uit. De respondenten die deze informatie wel kregen, vonden dit bord door het zonlicht slecht te lezen.

### *Bevindingen kwaliteit, breedte en veiligheid wegdek*

Over de kwaliteit van het wegdek is men erg tevreden. De weg is ook nog recent vernieuwd. Ook vindt iedereen de weg breed genoeg. Op het gebied van veiligheid missen enkele respondenten pechhavens in de tunnel.

### *Bevindingen aantrekkelijkheid van de omgeving*

Bijna negen op de tien deelnemers (89%) vinden de omgeving van het traject N440a (zeer) aantrekkelijk. Het traject ligt in een duingebied met bebossing, een groene omgeving. Onderdeel van het traject is ook een tunnel. De meeste weggebruikers vinden deze tunnel niet onaantrekkelijk om in te rijden.

## **N206a**

Voor traject N206a (de hoofdroute en de parallelstructuur) zijn in totaal 62 evaluaties gedaan. Daarbij gaat het om:

- 28 evaluaties van automobilisten
- 5 evaluaties van motorrijders
- 8 evaluaties van vrachtwagenchauffeurs
- 2 evaluaties van bestuurders van landbouwvoertuigen
- 14 evaluaties van fietsers
- 5 evaluaties van bromfietzers

Traject N206a scoorde gemiddeld een 6,9. Dit is lager dan het gemiddelde rapportcijfer van de trajecten binnen deze studie (gemiddeld rapportcijfer ligt op een 7,5).

#### *Bevindingen algemeen wegbeeld*

Over het algemeen ervaart men de weg als goed, al zorgt het knooppunt bij Leiden met enige regelmaat voor opstoppingen. Daarnaast vinden enkele weggebruikers die aan dit onderzoek hebben deelgenomen de verschillende maximumsnelheden op het traject verwarrend. De (brom)fietsers zijn gematigd tevreden over de parallelweg. Zo merken enkele respondenten op dat het pad vrij smal is en dicht tegen de rijbaan aan ligt. Daarnaast is de verlichting minimaal.

#### *Bevindingen verkeersmaatregelen*

De deelnemende weggebruikers zijn over de verkeersmaatregelen overwegend tevreden. De verkeerslichten zijn goed op- en afgesteld. De belijning is goed, al zorgen de onderbroken strepen – in combinatie met het bord ‘verboden in te halen’ – voor verwarring. Op de parallelweg zijn weinig verkeerslichten en dit bevalt de (brom)fietsers goed. Verder is ook hier de belijning goed. Een enkeling geeft wel aan de middenstreep te missen op het tweerichtingenfietspad.

#### *Bevindingen kruispunten*

De doorstroming bij de kruispunten verloopt goed. Uitzondering lijkt het knooppunt bij Leiden te zijn. Meerdere weggebruikers geven aan dat het verkeer hier vaak stopt. De fietsers en bromfietsers zijn doorgaans erg tevreden over de wachttijden bij de kruispunten.

#### *Bevindingen verlichting*

De verlichting op de N206a is beperkt. Weggebruikers van de hoofdroute geven aan hier geen last van te hebben. Dit is anders bij de gebruikers van de parallelweg. Hier leidt het tekort aan verlichting tot een gevoel van (sociale) onveiligheid.

#### *Bevindingen bewegwijzering*

Aan de bewegwijzering zijn weinig woorden vuilgemaakt: deze is voldoende en duidelijk.

#### *Bevindingen kwaliteit, breedte en veiligheid wegdek*

Vrijwel alle deelnemers (93%) geven aan tevreden te zijn over de staat van het onderhoud van de N206a. Toch zien we een gemengd beeld als we vragen naar de kwaliteit van het wegdek. Een deel van de weggebruikers klaagt over hobbels in de weg. Ook ervaren sommige weggebruikers de weg als (te) smal.

Als het gaat over het veiligheidsgevoel zien we een duidelijke tweedeling: de gemotoriseerde weggebruikers ervaren het traject als veilig. De ongemotoriseerde weggebruikers geven daarentegen aan zich niet graag 's avonds op de weg te begeven.

#### *Bevindingen aantrekkelijkheid van de omgeving*

Meer dan vier vijfde (85%) vindt de omgeving van de N206a aantrekkelijk. Er is veel groen en dat geeft – zowel bij het gemotoriseerde als ongemotoriseerde verkeer – een landelijk gevoel.

#### **N447a**

Voor traject N447a (de hoofdroute en de parallelstructuur) zijn in totaal 49 evaluaties gedaan. Daarbij gaat het om:

- 22 evaluaties van automobilisten
- 12 evaluaties van motorrijders
- 2 evaluaties van vrachtwagenchauffeurs
- 11 evaluaties van fietsers
- 2 evaluaties van bromfietsers

Traject N447a scoorde gemiddeld een 7,7. Dit is 0,2 punt hoger dan het gemiddelde rapportcijfer van de trajecten binnen deze studie (gemiddeld rapportcijfer ligt op een 7,5). De belangrijkste uitkomsten van de analyse voor traject N447a zijn hieronder beknopt weergegeven.

#### *Bevindingen algemeen wegbeeld*

Over het algemeen is men tevreden, wel vindt men de weg soms wat druk. Opvallend is dat er bij gebruikers van de hoofdroute veel onduidelijkheid bestaat over de maximumsnelheid.

#### *Bevindingen verkeersmaatregelen*

Over het algemeen is men tevreden over de verkeersmaatregelen, maar ook hier komt weer terug dat de aanduiding van de maximumsnelheid onduidelijk is.

#### *Bevindingen kruispunten*

De doorstroming op de kruispunten is goed vinden zowel gebruikers van de hoofdroute als gebruikers van het fietspad. Fietsers vinden oversteken over het algemeen geen probleem op een paar plekken na.

#### *Bevindingen verlichting*

Een aantal mensen heeft niet in het donker gereden. Degenen die dit wel deden, zijn over het algemeen tevreden.

#### *Bevindingen bewegwijzering*

Weggebruikers van het traject N447a vinden de huidige bewegwijzering in orde. Er is niet veel bewegwijzering langs dit traject. De meeste mensen vinden de plaats van de bewegwijzering, inclusief de teksten en verwijzingen op de bewegwijzering goed.

#### *Bevindingen kwaliteit, breedte en veiligheid wegdek*

Het wegdek is over het algemeen goed op een enkele plek na. Na regen blijven er geen plassen op de weg staan. Over de verkeersveiligheid is men minder te spreken, met name bij het restaurant 'het Eiland van Ome Nick'. Fietsers vinden de gescheiden fietspaden veilig, maar vinden soms het samengaan met bromfietzers op het fietspad niet veilig.

#### *Bevindingen aantrekkelijkheid van de omgeving*

De meeste weggebruikers die aan het onderzoek hebben deelgenomen, zijn van mening dat de omgeving van de weg als aantrekkelijk kan worden aangemerkt. De deelnemers vinden de omgeving afwisselend, landelijk en groen.

## **Gouda en omgeving**

### **N458b**

Voor de N458b (de hoofdroute en de parallelstructuur) zijn in totaal 36 evaluaties gedaan.

Daarbij gaat het om:

- 23 evaluaties van automobilisten
- 3 evaluaties van motorrijders
- 2 evaluaties van berijders van landbouwvoertuigen
- 7 evaluaties van fietsers
- 1 evaluatie van een bromfietser

De N458b scoorde gemiddeld een 7,3. Dit is 0,2 punt lager dan het gemiddelde rapportcijfer van de trajecten binnen deze studie (gemiddeld rapportcijfer ligt op een 7,5).

#### *Bevindingen algemeen wegbeeld*

De weggebruikers die dit traject testten, geven het gemiddeld een 7,3. Als het gaat om de doorstroming op het hoofdtraject van de N458b, dan geven vijftientig van de achtentwintig deelnemers aan hierover tevreden te zijn. Drie weggebruikers ervaren de doorstroming als redelijk slecht. De respondenten vinden gemiddeld de weg redelijk goed functioneren. De opmerkingen die ze hebben over het traject zijn zeer variërend. Er zijn redelijk wat snelheidsbeperkingen, maar deze zijn niet volgens iedereen duidelijk aangegeven. Sommige respondenten zeggen dat je wel moet opletten; de hoofdweg is slingerig, op sommige stukken gecombineerd met het fietspad, is soms wat smal en er staan op delen van het traject auto's geparkeerd langs en op de weg. Vrijwel alle deelnemers aan het onderzoek die op het fietspad gereden hebben, vinden dat het paralleltraject goed functioneert. Velen zeggen er wel bij dat je wel goed moet opletten. Er zijn bijna geen zaken onduidelijk voor de testgroep.

#### *Bevindingen verkeersmaatregelen*

Op het moment van testen, werd de belijning op en rond dit traject opnieuw aangebracht. Sommige respondenten zijn er daardoor niet tevreden over. Zij reden het traject nog met de oude belijning. Deze groep vertelt vooral dat er een middenstreep ontbreekt. De andere groep die met de nieuwe belijning te maken had, vertelt dat zij deze erg nieuw en duidelijk vinden. Wat betreft verkeersborden en verkeerstekens zijn de meeste respondenten positief. Ook weggebruikers die het fietspad hebben gereden, zijn verdeeld over de belijning. De grootste groep vindt de belijning duidelijk, een kleine groep zegt dat deze er niet is. De verkeersborden zijn er volgens respondenten niet veel, maar de borden die aanwezig zijn, zijn duidelijk en goed leesbaar.

#### *Bevindingen kruispunten*

De meerderheid van de respondenten vindt de doorstroming bij de kruispunten op dit traject goed.

#### *Bevindingen verlichting*

Volgens het merendeel van de testgroep die het hoofdtraject overdag reed, is dit voldoende verlicht en daardoor overzichtelijk. Respondenten die het fietspad hebben getest, zijn verdeeld over de verlichting. De helft vindt de indirecte verlichting van de hoofdweg voldoende. De andere helft meldt dat er ook stukken onverlicht fietspad zijn waar de verlichting verbeterd kan worden.

#### *Bevindingen bewegwijzering*

De bewegwijzering wordt door het grootste deel van de weggebruikers die dit traject hebben gereden, aangemerkt als voldoende of goed. Ook vindt deze groep de teksten erop duidelijk. Een kleine groep merkt op dat een paar plaatsen niet staan aangegeven en noemt de bewegwijzering daarom matig. Er waren geen omleidingen en er was ook geen dynamische reisinformatie langs dit traject. Op het fietspad, zo bevestigt het merendeel van de deelnemers, is de bewegwijzering in orde.

#### *Bevindingen kwaliteit, breedte en veiligheid wegdek*

Van de weggebruikers die dit traject hebben gereden, beoordeelt 80% de staat van onderhoud op het traject (zeer) goed. Zeven van de zesentwintig deelnemers is van mening dat de staat van het onderhoud redelijk slecht is. De breedte van de weg is in de ogen van de deelnemers net genoeg, maar is aan de krappe kant. Wanneer er ook auto's op de weg geparkeerd staan en daarbij fietsers op de weg rijden, wordt het wel wat (te) smal en ook minder veilig. Op sommige stukken is de weg zo smal dat ze moeten uitwijken voor elkaar. Men moet dan de

snelheid beperken. Fietsers uit de testgroep geven aan dat de veiligheid voldoende is. Deze kan eventueel worden verbeterd wanneer over het hele traject een apart fietspad aan zou worden gelegd. De sociale veiligheid waarderen ze verschillend. Sommigen geven aan dat op het aparte stuk fietspad weinig zicht is vanaf de hoofdweg. Anderen melden dat er wel genoeg verkeer is om zich juist wel veilig te voelen.

#### *Bevindingen aantrekkelijkheid van de omgeving*

Bijna alle respondenten die dit traject hebben beoordeeld, zijn van mening dat de omgeving aantrekkelijk is. Zowel op de hoofdweg als op het fietspad prijzen zij de rust, het groen, het water en de landelijke omgeving.

#### **N454a**

Voor de N454a (de hoofdroute en de parallelstructuur) zijn in totaal 49 evaluaties gedaan.

Daarbij gaat het om:

- 34 evaluaties van automobilisten
- 2 evaluaties van motorrijders
- 1 evaluatie van een vrachtwagenchauffeur
- 1 evaluatie van een berijder van een landbouwvoertuig
- 9 evaluaties van fietsers
- 2 evaluaties van bromfietsers

De N454a scoorde gemiddeld een 7,1. Dit is 0,4 lager dan het gemiddelde rapportcijfer van de trajecten binnen deze studie (gemiddeld rapportcijfer ligt op een 7,5).

#### *Bevindingen algemeen wegbeeld*

De weggebruikers van de N454a geven het traject, als het gaat om de algemene beoordeling, een rapportcijfer 7,1. De doorstroming wordt door alle respondenten (100%) als positief ervaren. Wel komen de deelnemers met een paar punten die het rijcomfort op het traject en daarmee ook de veiligheid zouden verminderen. De weg wordt doorgaans erg smal gevonden en is op sommige stukken hobbelig. Met name de verkeerssituatie bij de Coenecoopbrug en de situatie bij het industrieterrein Coenecoop in het algemeen behoeven verbetering. Ook komt de kritiek terug dat het voor sommigen onduidelijk is wat de maximumsnelheid eigenlijk is, aangezien het niet voor iedereen duidelijk is of de weg binnen of buiten de bebouwde kom ligt.

Het fietspad wordt over algemeen goed gewaardeerd. De verkeerssituatie en -borden zijn voor de meeste gebruikers duidelijk, het asfalt – hoewel ook fietsers over scheuren in het wegdek klagen – wordt beter gewaardeerd dan het asfalt op de hoofdweg, het traject is breed genoeg en de afstand met de hoofdweg is groot genoeg om veilig en comfortabel te kunnen fietsen. Mindere aspecten zijn, naast de scheuren in het wegdek, de bomen die het zicht belemmeren (als ze in bloei zijn tenminste). Dat doet voor sommige fietsers afbreuk aan de sociale veiligheid.

#### *Bevindingen verkeersmaatregelen*

De gebruikers van de hoofdweg zijn matig te spreken over de belijning op de N454a. Er zijn verschillende weggebruikers die opmerken dat de belijning op sommige stukken vaag is en aan vernieuwing toe. Anderen merken juist weer op dat de belijning een stuk is verbeterd en 'verfrist'.

Verreweg de meeste weggebruikers vinden de verkeersborden en -tekens overzichtelijk en duidelijk. Wel vindt menigeen de snelheidsaanduidingen te summier. Ook de overhangende bomen en vele reclame-uitingen langs de weg komen de overzichtelijkheid niet ten goede. De bewegwijzering vlak voor de Coenecoopbrug mag duidelijker. De verkeerslichten op het traject blijken voor de meeste weggebruikers uitstekend te voldoen, hoewel een enkele automobilist vanwege veiligheidsredenen voorstelt de fietsers apart te laten gaan. De (brom)fietsers zijn per



saldo tevreden over de belijning, verkeersborden en -tekens en verkeerslichten op de parallelroute.

#### *Bevindingen kruispunten*

Hoewel alle gebruikers van de hoofdweg de doorstroming van de N454a in orde vinden, geldt dat niet zozeer voor de doorstroming op de kruispunten. Menigeen vindt de kruispunten en rotondes te smal, vooral voor vrachtwagens. Ook is invoegen vanaf de N207 op de Coenecoopbrug bij drukte lastig. Over de voorsorteervakken heeft men minder klachten, hoewel sommige weggebruikers deze te smal en kort vinden. Fietsers vinden de kruispunten over het algemeen overzichtelijk genoeg.

#### *Bevindingen verlichting*

De weggebruikers zijn verdeeld over de verlichting: een deel vindt de verlichting 'zeker onder de maat', andere weggebruikers stellen dat er genoeg verlichting aanwezig is. Fietsers zijn tevreden: ze hebben genoeg aan de verlichting van het hoofdtraject.

#### *Bevindingen bewegwijzering*

Over de bewegwijzering is de meerderheid tevreden. Wel merken enkele weggebruikers op dat de bomen soms te dicht begroeid zijn, dat de bewegwijzering rond Coenecoop onduidelijk is en dat de informatie bij de kruising Kanaaldijk/Dreef te onoverzichtelijk is. Het bordje N454 is niet voor iedereen duidelijk genoeg aanwezig.

#### *Bevindingen kwaliteit, breedte en veiligheid wegdek*

Hoewel drie kwart (76%) stelt dat de staat van onderhoud in orde is, wordt de kwaliteit van het wegdek door een aantal respondenten als zeer matig ervaren. De weg is niet alleen smal, maar ook erg hobbelig en vertoont scheuren. Het feit dat de weg smal is, ervaren de meeste weggebruikers niet als een probleem. Wel merkt menigeen op dat dit wel problematisch is bij passerend vrachtverkeer. Qua veiligheid van het traject zijn er uiteenlopende zaken die de weggebruikers als *gevaarlijk* typeren. Het zou gaan om zaken als slecht asfalt en gebrekkige verlichting, het feit dat er geen inhaalverbod is en weinig duidelijkheid over de maximumsnelheid, smalle stukken op het traject en een onoverzichtelijke situatie bij de Coenecoopbrug. Een deelnemer vraagt zich af of de weg veilig is voor schoolgaande kinderen. Overigens zijn er ook genoeg verkeersdeelnemers die de weg als overzichtelijk, makkelijk berijdbaar en daardoor veilig ervaren.

Ook op de parallelweg ervaren sommige deelnemers dat het asfalt niet geweldig is. Qua veiligheid wordt alleen de oversteekplaats aan het einde van de route als probleem ervaren. Grootste pluspunt: de weg ligt dicht genoeg bij de hoofdweg om voldoende verlicht te worden 's avonds, maar ver genoeg om toch veilig te zijn voor voorbij razend verkeer. Met betrekking tot de *sociale* veiligheid worden de stukken met dichte bomen iets minder prettig gevonden.

#### *Bevindingen aantrekkelijkheid van de omgeving*

Ruim twee derde van de deelnemers (69%) vindt de omgeving van de N454a aantrekkelijk. De landelijke omgeving in combinatie met de open ruimte wordt als zeer prettig ervaren. Andere weggebruikers kan de weg minder bekoren, vooral vanwege het industrieterrein, de bouwgronden en de reclameborden langs de kant van de weg.

#### **N456a**

Voor de N456a (de hoofdroute en de parallelstructuur) zijn in totaal 52 evaluaties gedaan.

Daarbij gaat het om:

- 35 evaluaties van automobilisten
- 5 evaluaties van motorrijders
- 1 evaluatie van een vrachtwagenchauffeur
- 1 evaluatie van een berijder van een landbouwvoertuig

- 9 evaluaties van fietsers
- 1 evaluatie van een bromfietser

De N456a scoorde gemiddeld een 7,2. Dit is 0,3 lager dan het gemiddelde rapportcijfer van de trajecten binnen deze studie (gemiddeld rapportcijfer ligt op een 7,5).

#### *Bevindingen algemeen wegbeeld*

De deelnemende weggebruikers van de N456a geven het traject, als het gaat om de algemene beoordeling, een rapportcijfer 7,2. De doorstroming van het hoofdtraject wordt door 88% als positief ervaren. Wel melden de deelnemers dat er in de spits eigenlijk altijd files staan bij de aansluiting met de A20 en A12. Ook komt vaker de kritiek terug dat de weg passeerhavens ontbeert en eigenlijk te smal is, met het vele landbouw en vrachtverkeer.

De parallelweg wordt niet door iedereen even prettig gevonden. Het asfalt rijdt goed, behalve bij regen, maar minder plezierig is het lawaai van het hoofdtraject en het feit dat de weg op sommige delen van het traject nauwelijks van het fietspad gescheiden is.

#### *Bevindingen verkeersmaatregelen*

De gebruikers zijn over het algemeen goed te spreken over de belijning op de N456a, hoewel dit niet voor alle delen van het traject geldt. Gezien het feit dat de berm soms wat lager is en onverhard, is een goede belijning wel nodig.

Behoudens de mening van enkele weggebruikers dat sommige borden en verkeerstekens ruimer van tevoren geplaatst hadden mogen worden, worden deze doorgaans als voldoende aanwezig en duidelijk beoordeeld.

Er zijn nagenoeg geen respondenten die het een probleem vinden dat het traject geen verkeerslichten kent, afgezien van de treinovergang en fietsoversteekplaats. Wel merkt men op dat er beter vóór de treinovergang gewaarschuwd had mogen worden, omdat deze in een bocht ligt.

#### *Bevindingen kruispunten*

Als het gaat om de doorstroming op de N456a gaat het op rustige tijden goed. Het feit dat alle kruispunten behalve de Zuidelijke Dwarsweg rotondes zijn geworden, lijkt daarin zeker een rol te spelen. In de spits ontstaan bij de aansluitingen op de snelwegen A20 en A12 problemen. Fietsers ervaren problemen met het oversteken van de drukke weg.

#### *Bevindingen verlichting*

De verlichting op de hoofdroute van de N456a is beperkt tot die punten waar wegen samenkomen. De beperkte verlichting van het hele traject wordt niet door iedereen als hinderlijk ervaren ("dan zie je tenminste waar de kruispunten zijn", maar veel weggebruikers (fietsers voorop) vinden de verlichting toch wel te karig. Sommige fietsers vinden het daarom niet prettig of zelfs eng om na zonsondergang over het traject te rijden.

#### *Bevindingen bewegwijzering*

Over de bewegwijzering op de N456a is nagenoeg iedereen dezelfde mening toegedaan: deze is in orde. Dat geldt ook voor de duidelijkheid van de borden, hoewel enkele weggebruikers opmerken dat er reclameborden langs het traject staan die voor verwarring zorgen.

#### *Bevindingen kwaliteit, breedte en veiligheid wegdek*

De kwaliteit van het wegdek wordt over het algemeen als redelijk tot goed ervaren. Er wordt opgemerkt dat de weg 'goed opgelapt is'. Bijna negen op de tien weggebruikers (87%) stellen dat de weg goed onderhouden is. Punten van kritiek: hier en daar vervaagde markering, sporen in het wegdek en regen die vooral bij viaducten blijft liggen. Als het gaat om de breedte dan is men daar ook overwegend tevreden over, al zou het op sommige stukken wel breder mogen zijn, aldus een paar deelnemers. Dan zou er meer ruimte zijn voor het inhalen van

vrachtverkeer en landbouwverkeer. Fietsers zijn ook van mening dat de parallelweg aan de smalle kant is. Belangrijke zaken die worden aangekaart als het om de veiligheid op het hoofdtraject gaat, zijn:

- de stukken traject waar fietsers direct langs het hoofdtraject rijden, worden als gevaarlijk gezien;
- plotseling in- en uitvoegend vrachtverkeer; vrachtwagens kunnen elkaar nauwelijks inhalen;
- de scherpe bocht bij de spoorwegovergang bij industrieterrein Doelwijk en de rotonde bij de opgang van de A20.

Als het gaat om de veiligheid op de parallelroute, dan geven verschillende deelnemers aan dat de veiligheid van de fietsers hier regelmatig in het gedrang komt doordat men nauwelijks (en zeker niet in alle rust) kan oversteken. De sociale veiligheid lijkt onvoldoende te worden gevonden: veel fietsers vinden het traject 's avonds veel te donker.

#### *Bevindingen aantrekkelijkheid van de omgeving*

Ruim acht op de tien deelnemers (81%) vinden de omgeving van de N456a aantrekkelijk. De landelijke, ruime omgeving in het groene hart wordt als zeer prettig ervaren. Een enkeling vindt het landschap (daardoor) kaal en wat saai. Anderen vinden de bebouwing bij het traject rommelig.

## **Ter Aar/ Nieuwveen**

### **N460a**

Voor traject N460a (de hoofdroute en de parallelstructuur) zijn in totaal 50 evaluaties gedaan. Daarbij gaat het om:

- 26 evaluaties van automobilisten
- 5 evaluaties van motorrijders
- 4 evaluaties van vrachtwagenchauffeurs
- 1 evaluatie van berijder van een landbouwvoertuig
- 12 evaluaties van fietsers
- 2 evaluaties van bromfietsers

De N460a scoorde gemiddeld een 7,5. Dit is gelijk aan het gemiddelde rapportcijfer van de trajecten binnen deze studie.

#### *Bevindingen algemeen wegbeeld*

De weggebruikers van de N460a geven het traject, als het gaat om de algemene beoordeling van het traject, een rapportcijfer 7,5. De doorstroming wordt door bijna alle deelnemers als positief ervaren. Enkele weggebruikers geven aan dat het er in de spits druk kan zijn, de afslag naar Ter Aar is dan wat te smal voor een goede doorstroom. De maximumsnelheid op het traject is niet voor iedereen duidelijk. Fietsers zijn minder positief over het traject. Naast het eerste deel van het traject ligt een mooi, vrij liggend fietspad. Na de rotonde met de N231 houdt de voorziening voor de (brom)fietsers op.

#### *Bevindingen verkeersmaatregelen*

De meerderheid van de weggebruikers vindt de belijning, verkeersborden en verkeerstekens duidelijk. Verkeerslichten zijn er niet op dit traject.

### *Bevindingen kruispunten*

De doorstroom op het traject wordt goed gevonden, mede door de rotondes. Wel worden er een paar kleine punten van aandacht geopperd, zoals het ontbreken van een inham bij de bushalte.

### *Bevindingen verlichting*

De weg is grotendeels onverlicht. De beleving van de weggebruikers hiervan is verschillend. Het levert volgens sommige automobilisten gevaarlijke situaties op in de bochten. Anderen vinden juist dat koplampen genoeg verlichting bieden voor het traject. Ook onder fietsers zijn de meningen over het gebrek aan verlichting verdeeld. Sommigen vinden het geen probleem, anderen vinden het minder veilig zonder verlichting.

### *Bevindingen bewegwijzering*

Alle weggebruikers die aan dit onderzoek hebben deelgenomen, zijn van mening dat de bewegwijzering op het traject duidelijk is en juist is geplaatst. Omleidingen en dynamische weginformatie zijn beide niet aanwezig op dit traject. Ook de bewegwijzering van het fietspad wordt goed gevonden. Af en toe zijn er kleine verbeteringen mogelijk. Zo is een fietsbord slecht leesbaar omdat het te dicht bij een boom geplaatst is.

### *Bevindingen kwaliteit, breedte en veiligheid wegdek*

Bijna alle deelnemende weggebruikers zijn tevreden over de staat van het onderhoud van de N460a (94%). Alleen bij de rotonde is het wegdek van wat mindere kwaliteit in de ogen van de deelnemers. De breedte van de hoofdweg wordt over het algemeen als voldoende breed ervaren. Over de breedte van het fietspad verschillen de meningen. Het is breed genoeg als je alleen fietst, maar met z'n tweeën of als je in wilt halen, is het te smal. Een aantal fietsers geeft aan zich veiliger te voelen op het traject als er meer verlichting zou zijn en als er langs het hele traject een vrij liggend fietspad zou liggen.

### *Bevindingen aantrekkelijkheid van de omgeving*

Nagenoeg alle deelnemende weggebruikers (96%) vinden de omgeving van de weg redelijk of zeer aantrekkelijk. Een enkeling vindt het eentonig. De weg ligt midden in het Groene Hart en heeft hierdoor een rustige, landelijke uitstraling.

## **N462a**

Voor de N462a (de hoofdroute en de parallelstructuur) zijn in totaal 40 evaluaties gedaan.

Daarbij gaat het om:

- 23 evaluaties van automobilisten
- 3 evaluaties van motorrijders
- 3 evaluaties van vrachtwagenchauffeurs
- 9 evaluaties van fietsers
- 2 evaluaties van bromfietzers

De N462a scoorde gemiddeld een 8,1. Dit is hoger dan het gemiddelde rapportcijfer van de trajecten binnen deze studie (gemiddeld rapportcijfer ligt op een 7,5).

### *Bevindingen algemeen wegbeeld*

De gebruikers van de N462a ervaren het rijden op het traject in het algemeen als prettig. Wel wordt de afrit naar het zwembad/golfbaan gevaarlijk gevonden en bestaat er verwarring over de maximumsnelheid.

### *Bevindingen verkeersmaatregelen*

Op de vraag wat men van de belijning en de verkeersborden vindt op het traject, zijn de antwoorden erg positief. Stoplichten zijn er niet op dit traject. Wel zijn er verschillende

weggebruikers die opmerken dat er wellicht een extra bord met de maximumsnelheid moet worden geplaatst.

#### *Bevindingen kruispunten*

De doorstroming op de kruispunten wordt door de overgrote meerderheid van de automobilisten, motorrijders en vrachtwagenchauffeurs goed gevonden. Een moeilijk punt op het gebied van oversteken en doorstroming vormt het punt bij de Schoterweg.

#### *Bevindingen verlichting*

Op de N462a is weinig verlichting aanwezig. Een overgrote meerderheid van alle weggebruikers heeft hier echter geen moeite mee. Slechts een enkeling maakt een kritische opmerking.

#### *Bevindingen bewegwijzering*

Over de bewegwijzering en de teksten op de bewegwijzering is vrijwel iedereen tevreden. Omléidingen en dynamische reisinformatie zijn op dit traject niet van toepassing.

#### *Bevindingen kwaliteit, breedte en veiligheid wegdek*

Alle weggebruikers vinden de staat van het onderhoud (zeer) goed. Dit mag dan ook geen verbazing wekken: de weg is kortgeleden opgeknapt. Bijna een op de tien weggebruikers geeft verder aan dat er wel eens plassen blijven staan op het wegdek als het geregend heeft. Ook de (brom)fietsers zijn over het algemeen tevreden. Een punt van aandacht is de verlichting. Iets meer verlichting zou men prettiger vinden. Verder vinden enkele fietsers het onveilig dat er weinig huizen langs de weg staan.

#### *Bevindingen aantrekkelijkheid van de omgeving*

Vrijwel alle weggebruikers zijn (zeer) tevreden over de omgeving van de weg. Men noemt met name het groen, het mooie uitzicht en de golfbaan.

## **Pijnacker en omgeving**

### **N470**

Voor de N470 zijn in totaal 48 evaluaties gedaan. Daarbij gaat het om:

- 34 evaluaties van automobilisten
- 10 evaluaties van motorrijders
- 4 evaluaties van vrachtwagenchauffeurs

De N470 scoorde gemiddeld een 7,5. Dit is gelijk aan het gemiddelde rapportcijfer van de trajecten binnen deze studie.

#### *Bevindingen algemeen wegbeeld*

De weggebruikers van de N470 geven het traject, als het gaat om de algemene beoordeling van het traject, een rapportcijfer 7,5. De doorstroming op het hoofdtraject wordt door 90% van de deelnemers als positief ervaren. Het merendeel van de weggebruikers binnen het onderzoek vindt deze nieuw aangelegde weg ook goed en overzichtelijk.

#### *Bevindingen verkeersmaatregelen*

Over de belijning, de verkeersborden, de verkeerstekens en de verkeerslichten is men overwegend positief. De weinige kritische opmerkingen hebben betrekking op het eerste verkeersbord op de N470 na het verlaten van de snelweg. Daar staat Zoetermeer niet op vermeld.

### *Bevindingen kruispunten*

De deelnemende weggebruikers zijn over het algemeen zeer te spreken over de doorstroming en voorsorteervakken op de kruisingen. De enkele opmerkingen die gemaakt worden, hebben betrekking op de rotonde op de Berkelseweg.

### *Bevindingen verlichting*

De deelnemers die in het donker over de N470 hebben gereden, zijn overwegend positief over de verlichting ondanks het ontbreken van lantaarnpalen langs een groot deel van het traject.

### *Bevindingen bewegwijzering*

Over de bewegwijzering en teksten op de borden is nagenoeg iedereen dezelfde mening toegedaan: het is prima in orde.

### *Bevindingen kwaliteit, breedte en veiligheid*

Over de kwaliteit van het wegdek is men zeer tevreden. Menig deelnemer verwijst naar het feit dat het hier om een deels nieuw aangelegde weg gaat. Vrijwel alle deelnemende weggebruikers zijn tevreden over de staat van het onderhoud van de N470. Bijna een op de tien weggebruikers geeft aan dat er wel eens plassen blijven staan op het wegdek als het geregend heeft. Overigens heeft bijna de helft van de weggebruikers dit niet kunnen waarnemen.

### *Bevindingen aantrekkelijkheid omgeving traject*

Circa 85% van de weggebruikers die aan het onderzoek hebben deelgenomen, is van mening dat de omgeving van de weg als aantrekkelijk kan worden aangemerkt. De omgeving is 'overzichtelijk' en men ervaart hier een 'mooi landschap'.

## **N471a**

Voor de N471a (de hoofdroute en de parallelstructuur) zijn in totaal 38 evaluaties gedaan.

Daarbij gaat het om:

- 29 evaluaties van automobilisten
- 8 evaluaties van motorrijders
- 1 evaluatie van een vrachtwagenchauffeur

De N471a scoorde gemiddeld een 7,6. Dit is nagenoeg gelijk het gemiddelde rapportcijfer van de trajecten binnen deze studie (gemiddeld rapportcijfer ligt op een 7,5). De belangrijkste uitkomsten van de analyse voor de N471a zijn hieronder beknopt weergegeven.

Bij de N471a is geen parallelvoorziening voor (brom)fietzers. Dit traject is dan ook alleen bereden door gemotoriseerd verkeer op het hoofdtraject.

### *Bevindingen algemeen wegbeeld*

Van alle weggebruikers is 89% op het traject N471a tevreden over de doorstroming op het traject. Het merendeel van de weggebruikers ervaart het traject als prettig en duidelijk. Voor een kleine groep is het niet duidelijk wat de maximumsnelheid is op welke plek op de weg door het ontbreken van verkeersborden voor de snelheid. Ook noemt een andere kleine groep de rotonde aan het einde van het traject als onnodig verwarrend.

### *Bevindingen verkeersmaatregelen*

Het overgrote deel van de weggebruikers is positief over de belijning en vindt de verkeersborden en verkeersstekens duidelijk, en zij zijn ook positief over de verkeerslichten. Een kleine groep vindt dat de belijning op sommige stukken verbeterd kan worden. Een andere kleine groep vindt dat de maximumsnelheid wat beter kan worden aangegeven. Een enkeling

vindt dat er wat betreft de verkeerslichten meer een groene golf moet zijn en de verkeerslichten dus beter moeten worden afgesteld.

#### *Bevindingen kruispunten*

De meerderheid van de weggebruikers is positief over de doorstroming van het traject. Vrijwel alle respondenten zijn tevreden over de indeling, lengte en duidelijkheid van de voorsorteervakken.

#### *Bevindingen verlichting*

De respondenten die het traject zonder daglicht hebben gereden, zijn verdeeld over de staat van de verlichting op het traject. Circa de helft vindt het traject voldoende verlicht, de andere helft vindt dat de verlichting verbeterd kan worden.

#### *Bevindingen bewegwijzering*

Bijna alle weggebruikers vinden de bewegwijzering op het traject duidelijk en goed leesbaar. Op het moment van testen, waren er geen omlleidingen. De dynamische reisinformatie wordt als goed beschouwd wanneer respondenten deze tegenkwamen als deze aan stond.

#### *Bevindingen kwaliteit, breedte en veiligheid wegdek*

De kwaliteit van het wegdek wordt door het overgrote deel van de weggebruikers als goed beschouwd. Een enkeling noemt de reparatieplekken aan de noordzijde van de rotonde als iets minder, of noemt een paar golvende stukken in de weg. Het overgrote deel van de respondenten vindt de weg breed genoeg. Er zijn slechts twee respondenten die aangeven dat er bij regen plekken zijn waar zich plassen op de weg vormen. Wat betreft de veiligheid van het traject vinden de meeste respondenten dit redelijk veilig of gemiddeld veilig. Er zijn enkele respondenten die suggesties doen tot verbetering van de veiligheid.

#### *Bevindingen aantrekkelijkheid van de omgeving*

De omgeving wordt door het merendeel van de respondenten als groen, open en aantrekkelijk beschouwd. Door enkele respondenten wordt de aanwezigheid van bedrijfsgebouwen en het vliegveld genoemd.

#### **N471c**

Voor traject N471c (de hoofdroute en de parallelstructuur) zijn in totaal 52 evaluaties gedaan. Daarbij gaat het om:

- 23 evaluaties van automobilisten
- 8 evaluaties van motorrijders
- 16 evaluaties van fietsers
- 5 evaluaties van bromfietzers

Traject N471c scoorde gemiddeld een 7,5. Dit is precies gelijk aan het gemiddelde rapportcijfer van de trajecten binnen deze studie (gemiddeld rapportcijfer ligt op een 7,5).

#### *Bevindingen algemeen wegbeeld*

Bijna alle respondenten waarderen dit traject over het algemeen als goed. Vrijwel iedereen vindt het traject duidelijk. Een enkeling geeft aan dat de bewegwijzering en de snelheidsaanduiding duidelijker kan. Het fietspad langs het traject vindt het overgrote deel van de weggebruikers duidelijk en breed genoeg, met genoeg ruimte tussen het fietspad en de weg.

#### *Bevindingen verkeersmaatregelen*

Het overgrote deel van de weggebruikers vindt de belijning op het traject duidelijk en goed. Volgens bijna alle weggebruikers staan er weinig verkeersborden op het traject, maar de borden die er staan, worden als goed en duidelijk beoordeeld. Er bevinden zich geen verkeerslichten op dit traject.

#### *Bevindingen kruispunten*

Er zijn geen kruispunten op dit traject waargenomen.

#### *Bevindingen verlichting*

Een kleine groep merkt op dat de veiligheid kan worden vergroot door het traject wel te verlichten, vooral omdat het een bochtig traject is. Het viaduct is wel verlicht. Meerdere gebruikers geven aan dat er in de tunnel ook niet voldoende verlichting aanwezig is. Weggebruikers van het fietspad op het traject merken op dat er geen verlichting is, behalve onder het viaduct. Voor zowel de veiligheid als voor het gevoel van veiligheid zou dit volgens velen beter wel verlicht kunnen worden, vooral in de avond- en nachturen.

#### *Bevindingen bewegwijzering*

Het overgrote deel van de weggebruikers geeft aan dat de bewegwijzering duidelijk is. Verder zijn de teksten en verwijzingen op de bewegwijzering duidelijk. Er zijn geen omleidingen geconstateerd en er is geen dynamische trajectinformatie aanwezig.

#### *Bevindingen kwaliteit, breedte en veiligheid wegdek*

Volgens de meeste weggebruikers zijn de kwaliteit en de breedte van de weg redelijk. De kwaliteit van het fietspad is redelijk en kan hier en daar iets verbeterd worden, maar het is goed begaanbaar. Het traject is niet verlicht. Dit kan volgens sommige weggebruikers vooral bij het viaduct voor onveilige situaties zorgen. Een kleine groep fietsers voelt zich door het onverlichte fietspad 's avonds niet helemaal veilig.

#### *Bevindingen aantrekkelijkheid van de omgeving*

Ruim zes op de tien weggebruikers vinden de omgeving van het traject aantrekkelijk door de bomen langs de weg en het groen. Fietsers vinden het traject 's avonds minder aantrekkelijk doordat het niet verlicht is, dit maakt dat zij zich minder veilig voelen.